

Военный университет  
Кафедра истории войн и военного искусства

УТВЕРЖДАЮ  
начальник кафедры  
полковник

“ ” \_\_\_\_\_ 2013 г.

Только для преподавателей

МАКЛАЧКОВ А.В.  
кандидат исторических наук

МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ

**«Военная организация и военное искусство  
Руси в IX–XVII вв.»**

Обсуждено на заседании кафедры  
"Военная история"  
"21" января 2013 г.  
Протокол №5

Москва — 2013

**Тема 2/2. СЕМИНАР: «Военная организация и военное искусство  
Руси в IX–XVII вв.»**

**Учебные и воспитательные цели:**

1. Ознакомить обучаемых с состоянием вооруженных сил Руси в период создания Русского централизованного государства.
2. Рассмотреть основные войны и развитие тактики русских войск в XV–XVII вв.
3. На героических примерах русских воинов и полководцев воспитывать у курсантов чувство патриотизма, верности присяге и воинскому долгу.

**Метод:** Семинар

**Время:** 2 уч. часа

**Место:** Учебная аудитория

**Категория обучаемых:** курсанты

**ЛИТЕРАТУРА:**

1. Военная история М.: Воениздат, 2006
2. Военная история. -М.: ВУ, 1999. -С. 106-124.
3. Военное искусство капиталистического общества (1789-1917 гг.): Сборник материалов для военных училищ. -Вып. 2. -М., 1953. -С. 253-369.
4. Строков А.А. История военного искусства. Капиталистическое общество периода империализма (до конца первой мировой войны 1914-1918 гг.). -М., 1967. -С. 153-689.
5. История военного искусства: Учебник для военных училищ сухопутных войск / Под ред. А.А. Строкова. -М., 1963. -С. 295-367.
6. Амельченко В. Дружины Древней Руси. М.: Воениздат, 1992.
7. Виноградов А.В. Особенности развития русского военного искусства до эпохи империализма. М.: ВПА, 1990. С. 14–16, 25–30, 42–46.
8. Борисов В.С. Русские полководцы XIII–XV вв. М.: Просвещение, 1993.
9. Рыбников В.В., Сухарев Ю.В. Русские полководцы XII века. –М.: ВУ, 1996. –С. 3-11.
10. Каргалов В.В. Полководцы X–XIII вв. М.: ДОСААФ, 1986.
11. Каргалов В.В. Куликовская битва. М.: Воениздат, 1980.
12. Кириллов А.В., Саксонов О.В., Агеев Н.В., Макушкин С.А., Мельничук А.В., Виниченко М.В., Баранов В.П., Бойко В.И., Голотюк В.Л., Гаман-Голутвина О.В., Даниленко Р.А., Зайцев Л.А., Зарецкий В.М., Зимонин В.П., Золотарев В.А., Ипполитов Г.М., Климович А.Т., Кривонос О.К., Круглов В.В., Кужилин С.Ф. и др. Великая

отечественная война 1941-1945 годов/В 12-и томах/Москва, 2012. Том 3. Битвы и сражения, изменившие ход войны..

13. Горячев В.Б. Комплектование Русской армии рядовым составом в конце XIX - начале XX В. диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук / Москва, 2006

14. Макушкин С.А. Кризис Российской государственности в период смутного времени. преодоление последствий смуты и развитие государственного управления в XVII В. Материалы Ивановских чтений. 2011. Т. 1. №1. С. 162-170.

15. Зарецкий В.М. ВВС Красной армии: накануне и в годы Великой отечественной войны. // Военно-исторический журнал. 2001. № 11. С. 22.

16. Виниченко М.В., Адамцевич О.В., Бориснев С.В., Васильев Н.М., Кириллов А.В., Коробицын С.Л., Ларин А.П., Макушкин С.А., Мельничук А.В., Осипян Р.С., Паршин В.В., Плавутский И.В., Половецкий С.Д., Шинкарев С.П. Организация и ведение военно-исторической работы в войсках(силах), органах военного управления, организациях и учрежде-ниях вооруженных силах Российской Федерации. Москва, 2006.

17. Паршин В.В., Пляскин В.П. Исследование и учебное пособие по базовым проблемам военной истории. // Военно-исторический журнал. 2008. №10. С. 86.

18. Кириллов А.В., Агеев Н.В., Виниченко М.В., Бондалетов В.В., Макушкин С.А., Мельничук А.В. История военного искусства. Сборник схем / Москва, 2006.

19. Цобехия Г.Ш. Государственная и военно-административная деятельность генерала М.Д. Скобелева. // Вестник академии военных наук. 2006. № 1. С. 155-158.

20. Кириллов А.В., Агеев Н.В., Виниченко М.В., Бондалетов В.В., Макушкин С.А., Мельничук А.В. Предмет военной истории. Сборник схем / Москва, 2006.

21. Шипунов А.В. Историография и тезаурус технического обеспечения соединений и частей сухопутных войск России. Социальная политика и социология. 2013. № 4-2 (97). С. 132-141.

22. Кириллов А.В., Агеев Н.В., Виниченко М.В., Бондалетов В.В., Макушкин С.А., Мельничук А.В. Военная организация и военное искусство Руси в IX-XIV ВВ. / Сборник схем / Москва, 2006.

23. Зарецкий В.М. Подготовка специалистов государственной военной и гражданской службы в России (XVIII-XIX вв.). // Вестник государственного и муниципального управления. 2011. №2. С. 39-45.

24. Макушкин С.А., Мельничук А.В., Агеев Н.В. Стратегия красной армии в годы гражданской войны 1918-1922 гг. Сборник схем / Москва, 2006.

25. Виниченко М.В. Об использовании подземного пространства в ходе боевых действий. // Военная мысль. 2006. №6.

26. Виниченко М.В. Системно-структурное представление об использовании подземного пространства войсками. / Военная мысль. 2007. №7.

27. Кириллов А.В., Агеев Н.В.; Аптрейкин С.Н.; Байер А.Г.; Виниченко М.В.; Макушкин С.А.; Мельничук А.В.; Рунов В.А.; Цыбенко С.Ф. Технологии профессионально ориентированного обучения. / ОА ВС РФ, 2007. 141 с.

28. Военная энциклопедия: В 8 т. М., 1994–1998. Т.1-4.

29. Военная история России с древнейших времен до наших дней: В 3 т. М., 1995. Т. 1.

30. Строков. История военного искусства. М.: Воениздат, 1955.

31. Петелин В.В. Фельдмаршал Румянцев: Документальное повествование. М., 1989.
32. Макушкин С.А. Москва – мегаполис России. // В сборнике: Страны БРИК В условиях глобального кризиса: потенциал и проблемы консолидации IX Международный социальный конгресс. Материалы выступлений. составитель: Л.И. Михайлова. 2010. С. 123.
33. Суворов А.В. Наука побеждать. М.: Воениздат, 1987.
34. Агеев Н.В., Кириллов А.В., Виниченко М.В., Макушкин С.А., Мельничук А.В. Характеристика военного конфликта и управление его разрешением по опыту локальной войны во Вьетнаме (1964-1973 гг.).//Монография/Москва, 2013.
35. Агеев Н.В., Кириллов А.В., Виниченко М.В., Макушкин С.А., Мельничук А.В. Региональные и национальные особенности управленческих процессов в особых условиях по опыту локальной войны в Корее (1950–1953 годов). // Монография / Москва, 2013.
36. Горячев В.Б. Основные направления комплектования Русской армии рядовым составом в конце XIX - начале XX В. Вестник академии военных наук. 2006. №2. С. 137-145.
37. Макушкин С.А., Мельничук А.В., Агеев Н.В. Военное искусство в Первой мировой войне. / Сборник схем / МОСКВА, 2006.
38. Виниченко М.В. Коварный удар из-под земли. – М.: Воениздат, 2010.
39. Паршин В.В. Подготовка летних кадров Русской военной авиации (1910-1917 гг.). // Право и образование. 2003. № 6. С. 136-150.
40. Виниченко М.В. Сражения на земле, на воде, в воздухе. М.: РОСМЭН, 2004.
41. Цобехия Г.Ш. Государственная и военная деятельность М.Д. Скобелева. // диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук / Москва, 2005
42. Шипунов А.В. Этапы работы по определению организаций-источников комплектования государственных и муниципальных архивов. // Материалы Ивановских чтений. 2013. № 3. С. 219-226.
43. Зарецкий В.М. ВВС Красной армии: накануне и в годы Великой отечественной войны [ТЕКСТ]. // Военно-исторический журнал. 2001. №7. С. 21.
44. Кириллов А.В., Виниченко М.В., Русанов В.Ю., Мельничук А.В., Макушкин С.А. Исторический опыт решения социальных проблем ветеранов войны и военной службы и членов их семей Научно-популярный труд/Под редакцией В.А. Золотарева, В.Н. Лобова, Г.А. Куманева, В.В. Иконова, А.А. Осеева. Москва, 2009.

#### **НАГЛЯДНЫЕ ПОСОБИЯ:**

Военное искусство рабовладельческого общества.

Сражение при марафоне.

Закономерности (тенденции) военного искусства.

Факторы, влияющие на развитие военного искусства.

ВОЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
Кафедра истории войн и военного искусства

«УТВЕРЖДАЮ»  
НАЧАЛЬНИК КАФЕДРЫ ИВВИ  
ПОЛКОВНИК

А. МАКЛАЧКОВ

«\_\_\_» \_\_\_\_\_ 201\_\_ г.

**П Л А Н**  
ПРОВЕДЕНИЯ ЗАНЯТИЙ ПО ДИСЦИПЛИНЕ  
«Военная история»

**1. Тема 2/1. Лекция. Военная организация и военное искусство Руси в IX-XVII вв.**

**2. Учебные и воспитательные цели:**

1. Ознакомить обучаемых с состоянием вооруженных сил Руси в период создания Русского централизованного государства.

2. Рассмотреть основные войны и развитие тактики русских войск в XV-XVII вв.

3. На героических примерах русских воинов и полководцев воспитывать у курсантов чувство патриотизма, верности присяге и воинскому долгу.

**3. Учебная группа (курс):** учебные группы курса и факультетов.

**4. График прохождения темы:**

Т. 3/1. Лекция. **Военная организация и военное искусство Руси в IX-XIV вв.**

Т. 3/2. Лекция. Русское войско и войны в XV-XVII вв.

Т. 3/3. Семинар. Русское войско и войны в XV-XVII вв.

**5. Учебно-материальное обеспечение:**

Наглядные пособия

Схемы:

1/2. Военное искусство феодального общества.

2/1. Киевская Русь. IX–XII вв.

2/2. Феодальная раздробленность Руси. XII–XIII вв.

2/3. Борьба против иноземных захватчиков. XII в.

2/4. Куликовская битва (1380 г.).

2/5. Европа. XIУ–ХУ вв.

Фотосхемы.

"Лектор-2000"

Комплект слайдов

**6. Литература:**

1. Военная история М.: Воениздат, 2006

2. Военная история. -М.: ВУ, 1999. -С. 106-124.

3. Военное искусство капиталистического общества (1789-1917 гг.): Сборник материалов для военных училищ. -Вып. 2. -М., 1953. -С. 253-369.

4. Строков А.А. История военного искусства. Капиталистическое общество периода империализма (до конца первой мировой войны 1914-1918 гг.). -М., 1967. -С. 153-689.

5. История военного искусства: Учебник для военных училищ сухопутных войск / Под ред. А.А. Строкова. -М., 1963. -С. 295-367.

6. Амельченко В. Дружины Древней Руси. М.: Воениздат, 1992.

7. Виноградов А.В. Особенности развития русского военного искусства до эпохи империализма. М.: ВПА, 1990. С. 14–16, 25–30, 42–46.

8. Борисов В.С. Русские полководцы XIII–XV вв. М.: Просвещение, 1993.
9. Рыбников В.В., Сухарев Ю.В. Русские полководцы XII века. –М.: ВУ, 1996. –С. 3-11.
10. Каргалов В.В. Полководцы X–XIII вв. М.: ДОСААФ, 1986.
11. Каргалов В.В. Куликовская битва. М.: Воениздат, 1980.
12. Кириллов А.В., Саксонов О.В., Агеев Н.В., Макушкин С.А., Мельничук А.В., Виниченко М.В., Баранов В.П., Бойко В.И., Голотюк В.Л., Гаман-Голутвина О.В., Даниленко Р.А., Зайцев Л.А., Зарецкий В.М., Зимонин В.П., Золотарев В.А., Ипполитов Г.М., Климович А.Т., Кривонос О.К., Круглов В.В., Кужилин С.Ф. и др. Великая отечественная война 1941-1945 годов/В 12-и томах/Москва, 2012. Том 3. Битвы и сражения, изменившие ход войны..
13. Горячев В.Б. Комплектование Русской армии рядовым составом в конце XIX - начале XX В. диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук / Москва, 2006
14. Макушкин С.А. Кризис Российской государственности в период смутного времени. преодоление последствий смуты и развитие государственного управления в XVII В. Материалы Ивановских чтений. 2011. Т. 1. №1. С. 162-170.
15. Зарецкий В.М. ВВС Красной армии: накануне и в годы Великой отечественной войны. // Военно-исторический журнал. 2001. № 11. С. 22.
16. Виниченко М.В., Адамцевич О.В., Бориснев С.В., Васильев Н.М., Кириллов А.В., Коробицын С.Л., Ларин А.П., Макушкин С.А., Мельничук А.В., Осипян Р.С., Паршин В.В., Плавутский И.В., Половецкий С.Д., Шинкарев С.П. Организация и ведение военно-исторической работы в войсках(силах), органах военного управления, организациях и учрежде-ниях вооруженных силах Российской Федерации. Москва, 2006.
17. Паршин В.В., Пляскин В.П. Исследование и учебное пособие по базовым проблемам военной истории. // Военно-исторический журнал. 2008. №10. С. 86.
18. Кириллов А.В., Агеев Н.В., Виниченко М.В., Бондалетов В.В., Макушкин С.А., Мельничук А.В. История военного искусства. Сборник схем / Москва, 2006.
19. Цобехия Г.Ш. Государственная и военно-административная деятельность генерала М.Д. Скобелева. // Вестник академии военных наук. 2006. № 1. С. 155-158.
20. Кириллов А.В., Агеев Н.В., Виниченко М.В., Бондалетов В.В., Макушкин С.А., Мельничук А.В. Предмет военной истории. Сборник схем / Москва, 2006.
21. Шипунов А.В. Историография и тезаурус технического обеспечения соединений и частей сухопутных войск России. Социальная политика и социология. 2013. № 4-2 (97). С. 132-141.
22. Кириллов А.В., Агеев Н.В., Виниченко М.В., Бондалетов В.В., Макушкин С.А., Мельничук А.В. Военная организация и военное искусство Руси в IX-XIV ВВ. / Сборник схем / Москва, 2006.
23. Зарецкий В.М. Подготовка специалистов государственной военной и гражданской службы в России (XVIII-XIX вв.). // Вестник государственного и муниципального управления. 2011. №2. С. 39-45.
24. Макушкин С.А., Мельничук А.В., Агеев Н.В. Стратегия красной армии в годы гражданской войны 1918-1922 гг. Сборник схем / Москва, 2006.

25. Виниченко М.В. Об использовании подземного пространства в ходе боевых действий. // Военная мысль. 2006. №6.
26. Виниченко М.В. Системно-структурное представление об использовании подземного пространства войсками. / Военная мысль. 2007. №7.
27. Кириллов А.В., Агеев Н.В.; Аптрейкин С.Н.; Байер А.Г.; Виниченко М.В.; Макушкин С.А.; Мельничук А.В.; Рунов В.А.; Цыбенко С.Ф. Технологии профессионально ориентированного обучения. / ОА ВС РФ, 2007. 141 с.
28. Военная энциклопедия: В 8 т. М., 1994–1998. Т.1-4.
29. Военная история России с древнейших времен до наших дней: В 3 т. М., 1995. Т. 1.
30. Строков. История военного искусства. М.: Воениздат, 1955.
31. Петелин В.В. Фельдмаршал Румянцев: Документальное повествование. М., 1989.
32. Макушкин С.А. Москва – мегаполис России. // В сборнике: Страны БРИК В условиях глобального кризиса: потенциал и проблемы консолидации IX Международный социальный конгресс. Материалы выступлений. составитель: Л.И. Михайлова. 2010. С. 123.
33. Суворов А.В. Наука побеждать. М.: Воениздат, 1987.
34. Агеев Н.В., Кириллов А.В., Виниченко М.В., Макушкин С.А., Мельничук А.В. Характеристика военного конфликта и управление его разрешением по опыту локальной войны во Вьетнаме (1964-1973 гг.).//Монография/Москва, 2013.
35. Агеев Н.В., Кириллов А.В., Виниченко М.В., Макушкин С.А., Мельничук А.В. Региональные и национальные особенности управленческих процессов в особых условиях по опыту локальной войны в Корее (1950–1953 годов). // Монография / Москва, 2013.
36. Горячев В.Б. Основные направления комплектования Русской армии рядовым составом в конце XIX - начале XX В. Вестник академии военных наук. 2006. №2. С. 137-145.
37. Макушкин С.А., Мельничук А.В., Агеев Н.В. Военное искусство в Первой мировой войне. / Сборник схем / МОСКВА, 2006.
38. Виниченко М.В. Коварный удар из-под земли. – М.: Воениздат, 2010.
39. Паршин В.В. Подготовка летних кадров Русской военной авиации (1910-1917 гг.). // Право и образование. 2003. № 6. С. 136-150.
40. Виниченко М.В. Сражения на земле, на воде, в воздухе. М.: РОСМЭН, 2004.
41. Цобехия Г.Ш. Государственная и военная деятельность М.Д. Скобелева. // диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук / Москва, 2005
42. Шипунов А.В. Этапы работы по определению организаций-источников комплектования государственных и муниципальных архивов. // Материалы Ивановских чтений. 2013. № 3. С. 219-226.
43. Зарецкий В.М. ВВС Красной армии: накануне и в годы Великой отечественной войны [ТЕКСТ]. // Военно-исторический журнал. 2001. №7. С. 21.
44. Кириллов А.В., Виниченко М.В., Русанов В.Ю., Мельничук А.В., Макушкин С.А. Исторический опыт решения социальных проблем ветеранов войны и военной службы и членов их семей Научно-популярный труд/Под редакцией В.А. Золотарева, В.Н. Лобова, Г.А. Куманева, В.В. Иконова, А.А. Осеева. Москва, 2009.

**7. Учебные вопросы:**

1. Вооруженные силы и войны Руси в IX–XIV вв.
2. Тактика русского войска в войнах IX–XIV вв.

Ст. преподаватель кафедры ИВ и ВИ

---

«    » марта 201\_\_ года

8. Предложения по совершенствованию содержания и методики занятий:



**ВОЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**  
**Кафедра истории войн и военного искусства**

**«УТВЕРЖДАЮ»**  
**НАЧАЛЬНИК КАФЕДРЫ**  
**ПОЛКОВНИК**

**А. Маклачков**  
«    » \_\_\_\_\_ **2013 г.**

**Только для преподавателей**

**Тема 2/1 «Военная организация и военное искусство  
Руси в IX–XVII вв.»**

Утверждено на заседании ПМК  
«Военная история»  
«    » марта 2013 г.  
Протокол № \_\_\_\_\_

## **ТЕМА: «Военная организация и военное искусство Руси в IX–XVII вв.»**

### **Учебные вопросы:**

1. Вооруженные силы и войны Руси в IX–XIV вв.
2. Тактика русского войска в войнах IX–XIV вв.

### **Литература:**

1. Военная история М.: Воениздат, 2006
2. Военная история. -М.: ВУ, 1999. -С. 106-124.
3. Военное искусство капиталистического общества (1789-1917 гг.): Сборник материалов для военных училищ. -Вып. 2. -М., 1953. -С. 253-369.
4. Строков А.А. История военного искусства. Капиталистическое общество периода империализма (до конца первой мировой войны 1914-1918 гг.). -М., 1967. -С. 153-689.
5. История военного искусства: Учебник для военных училищ сухопутных войск / Под ред. А.А. Строкова. -М., 1963. -С. 295-367.
6. Амельченко В. Дружины Древней Руси. М.: Воениздат, 1992.
7. Виноградов А.В. Особенности развития русского военного искусства до эпохи империализма. М.: ВПА, 1990. С. 14–16, 25–30, 42–46.
8. Борисов В.С. Русские полководцы XIII–XV вв. М.: Просвещение, 1993.
9. Рыбников В.В., Сухарев Ю.В. Русские полководцы XII века. –М.: ВУ, 1996. –С. 3-11.
10. Каргалов В.В. Полководцы X–XIII вв. М.: ДОСААФ, 1986.
11. Каргалов В.В. Куликовская битва. М.: Воениздат, 1980.
12. Кириллов А.В., Саксонов О.В., Агеев Н.В., Макушкин С.А., Мельничук А.В., Виниченко М.В., Баранов В.П., Бойко В.И., Голотюк В.Л., Гаман-Голутвина О.В., Даниленко Р.А., Зайцев Л.А., Зарецкий В.М., Зимонин В.П., Золотарев В.А., Ипполитов Г.М., Климович А.Т., Кривонос О.К., Круглов В.В., Кужилин С.Ф. и др. Великая отечественная война 1941-1945 годов/В 12-и томах/Москва, 2012. Том 3. Битвы и сражения, изменившие ход войны..
13. Горячев В.Б. Комплектование Русской армии рядовым составом в конце XIX - начале XX В. диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук / Москва, 2006
14. Макушкин С.А. Кризис Российской государственности в период смутного времени. преодоление последствий смуты и развитие государственного управления в XVII В. Материалы Ивановских чтений. 2011. Т. 1. №1. С. 162-170.
15. Зарецкий В.М. ВВС Красной армии: накануне и в годы Великой отечественной войны. // Военно-исторический журнал. 2001. № 11. С. 22.
16. Виниченко М.В., Адамцевич О.В., Бориснев С.В., Васильев Н.М., Кириллов А.В., Коробицын С.Л., Ларин А.П., Макушкин С.А., Мельничук А.В., Осипян Р.С., Паршин

В.В., Плавутский И.В., Половецкий С.Д., Шинкарев С.П. Организация и ведение военно-исторической работы в войсках(силах), органах военного управления, организациях и учреждениях вооруженных силах Российской Федерации. Москва, 2006.

17. Паршин В.В., Пляскин В.П. Исследование и учебное пособие по базовым проблемам военной истории. // Военно-исторический журнал. 2008. №10. С. 86.

18. Кириллов А.В., Агеев Н.В., Виниченко М.В., Бондалетов В.В., Макушкин С.А., Мельничук А.В. История военного искусства. Сборник схем / Москва, 2006.

19. Цобехия Г.Ш. Государственная и военно-административная деятельность генерала М.Д. Скобелева. // Вестник академии военных наук. 2006. № 1. С. 155-158.

20. Кириллов А.В., Агеев Н.В., Виниченко М.В., Бондалетов В.В., Макушкин С.А., Мельничук А.В. Предмет военной истории. Сборник схем / Москва, 2006.

21. Шипунов А.В. Историография и тезаурус технического обеспечения соединений и частей сухопутных войск России. Социальная политика и социология. 2013. № 4-2 (97). С. 132-141.

22. Кириллов А.В., Агеев Н.В., Виниченко М.В., Бондалетов В.В., Макушкин С.А., Мельничук А.В. Военная организация и военное искусство Руси в IX-XIV вв. / Сборник схем / Москва, 2006.

23. Зарецкий В.М. Подготовка специалистов государственной военной и гражданской службы в России (XVIII-XIX вв.). // Вестник государственного и муниципального управления. 2011. №2. С. 39-45.

24. Макушкин С.А., Мельничук А.В., Агеев Н.В. Стратегия красной армии в годы гражданской войны 1918-1922 гг. Сборник схем / Москва, 2006.

25. Виниченко М.В. Об использовании подземного пространства в ходе боевых действий. // Военная мысль. 2006. №6.

26. Виниченко М.В. Системно-структурное представление об использовании подземного пространства войсками. / Военная мысль. 2007. №7.

27. Кириллов А.В., Агеев Н.В.; Аптрейкин С.Н.; Байер А.Г.; Виниченко М.В.; Макушкин С.А.; Мельничук А.В.; Рунов В.А.; Цыбенко С.Ф. Технологии профессионально ориентированного обучения. / ОА ВС РФ, 2007. 141 с.

28. Военная энциклопедия: В 8 т. М., 1994–1998. Т.1-4.

29. Военная история России с древнейших времен до наших дней: В 3 т. М., 1995. Т. 1.

30. Строков. История военного искусства. М.: Воениздат, 1955.

31. Петелин В.В. Фельдмаршал Румянцев: Документальное повествование. М., 1989.

32. Макушкин С.А. Москва – мегаполис России. // В сборнике: Страны БРИК В условиях глобального кризиса: потенциал и проблемы консолидации IX Международный социальный конгресс. Материалы выступлений. составитель: Л.И. Михайлова. 2010. С. 123.

33. Суворов А.В. Наука побеждать. М.: Воениздат, 1987.

34. Агеев Н.В., Кириллов А.В., Виниченко М.В., Макушкин С.А., Мельничук А.В. Характеристика военного конфликта и управление его разрешением по опыту локальной войны во Вьетнаме (1964-1973 гг.).//Монография/Москва, 2013.

35. Агеев Н.В., Кириллов А.В., Виниченко М.В., Макушкин С.А., Мельничук А.В. Региональные и национальные особенности управленческих процессов в особых

условиях по опыту локальной войны в Корее (1950–1953 годов). // Монография / Москва, 2013.

36. Горячев В.Б. Основные направления комплектования Русской армии рядовым составом в конце XIX - начале XX в. Вестник академии военных наук. 2006. №2. С. 137-145.

37. Макушкин С.А., Мельничук А.В., Агеев Н.В. Военное искусство в Первой мировой войне. / Сборник схем / МОСКВА, 2006.

38. Виниченко М.В. Коварный удар из-под земли. – М.: Воениздат, 2010.

39. Паршин В.В. Подготовка летних кадров Русской военной авиации (1910-1917 гг.). // Право и образование. 2003. № 6. С. 136-150.

40. Виниченко М.В. Сражения на земле, на воде, в воздухе. М.: РОСМЭН, 2004.

41. Цобехия Г.Ш. Государственная и военная деятельность М.Д. Скобелева. // диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук / Москва, 2005

42. Шипунов А.В. Этапы работы по определению организаций-источников комплектования государственных и муниципальных архивов. // Материалы Ивановских чтений. 2013. № 3. С. 219-226.

43. Зарецкий В.М. ВВС Красной армии: накануне и в годы Великой отечественной войны [ТЕКСТ]. // Военно-исторический журнал. 2001. №7. С. 21.

44. Кириллов А.В., Виниченко М.В., Русанов В.Ю., Мельничук А.В., Макушкин С.А. Исторический опыт решения социальных проблем ветеранов войны и военной службы и членов их семей Научно-популярный труд/Под редакцией В.А. Золотарева, В.Н. Лобова, Г.А. Куманева, В.В. Иконова, А.А. Осеева. Москва, 2009.

### **Наглядные пособия:**

#### **Схемы:**

- 1/2. Военное искусство феодального общества.
- 2/1. Киевская Русь. IX–XII вв.
- 2/2. Феодальная раздробленность Руси. XII–XIII вв.
- 2/3. Борьба против иноземных захватчиков. XI в.
- 2/4. Куликовская битва (1380 г.).
- 2/5. Европа. XIV–XV вв.

-Комплект слайдов к Лектору-2000.

## ВВЕДЕНИЕ

Сегодня мы приступаем к изучению военной истории Российского государства. Так уж распорядилась история нашего Отечества, что, начиная с первых упоминаний в летописях о древнерусском государстве, военный аспект его развития выдвигался на первый план. Известный русский историк Сергей Михайлович Соловьев, например, с 1055 по 1462 г. насчитал 245 известий о нашествиях на Русь и важнейших столкновениях. 200 из них приходится на 1240–1462 г., т.е. на протяжении двух веков Русь воевала почти ежегодно<sup>1</sup>.

В этих многочисленных войнах выпестовывалось русское военное искусство.

В рассматриваемых нами временных рамках военной истории Отечества принято выделять 2 периода:

1-й период – период Древнерусского государства (IX – середина XII в.);

2-й период – период феодальной раздробленности (середина XII–XV вв.).

В своих рассуждениях мы будем придерживаться данной периодизации. Итак, рассмотрим первый вопрос лекции.

---

<sup>1</sup> Войны в истории русского мира // Наш современник. 1991. №5. С. 182.

**(Слайд №3) 1. Вооруженные силы Руси в войнах IX–XIV вв.**

Итак, каковы же были состав, организация и вооружение армии.

Свои истоки военные традиции русской армии берут от восточных славян. У восточных славян военными были все взрослые мужчины, т.е. функционировала система «народ–войско». Многочисленные войны, которые вели славяне в VI–VIII вв., способствовали повышению влияния военных вождей. Вокруг таких вождей начинают группироваться люди, для которых война постепенно превращается в основной источник добычи средств существования, а военное дело – в профессию. Зарождаются военные дружины, которые становятся организационным ядром вооруженных сил. Но они были малочисленны, т.к. экономические возможности славянских племен не позволяли содержать многочисленное постоянное войско. Основную же массу воинов составляли ополченцы, созываемые на период военных действий.

Такие же вооруженные силы мы видим и в древнерусском государстве – Киевской Руси. Во главе войска стоял князь. При князе всегда находилась дружина, которая использовалась им для решения как внешних, так и внутренних задач.

**(Слайд №4)** Само слово “дружина” происходит от слова “друг”, а последнее, как считает С.М. Соловьев, от санскритского “дру” – иду, следую. Дружина есть товарищество, объединение людей, собравшихся следовать одной дорогой. У князя с дружиной формировалась духовная близость.

**(Слайд №5)** Дружина делилась на старшую и младшую. В состав старшей дружины входили наиболее знатные и опытные в военном деле лица – представители знати, которые были советниками и сопровождающими князя. Их летописцы именуют “князьями – мужами”, “боярами светлыми”. По всем важным вопросам князь советовался с ними, а если решение принималось без такого совета, то дружинники могли отказаться следовать за ним. Старшие дружинники занимали посты воевод<sup>1</sup>, в период военных действий – тысяцких.

Древнейшее название младшей дружины – гридь. Младшая дружина состояла из более молодых и менее знатных лиц, из княжьих и боярских отроков. Она

являлась непосредственной боевой силой, находящейся в боевых походах при князе.

Во времена первых киевских князей Олега, Игоря и Святослава, дружинники, в большинстве своем, не имели земельных владений. Они, как правило, жили при дворе князя и содержались за его счет. Князь делился с ними данью и военной добычей.

С XI в., с утверждением феодальных отношений, дружинники превратились в полусамостоятельных землевладельцев, вассалов князя. Жили они в своих владениях и отправлялись в поход со своими отрядами. Постоянная дружина князя стала состоять из относительно небольшого числа дворовых слуг.

Дружинники в основном были конниками. Однако, в отличие от Западной Европы, несмотря на возрастание в этот период роли конницы, основную силу русского войска составляло пешее войско – «вои» – ополчение крестьян и горожан. «Вои» собирались под знамена по приказу князя и его посредников.

В отдельных случаях, отправляясь на войну, киевские князья прибегали к найму военных отрядов у соседних народов (печенеги, тюрки, варяги). Эти отряды выступали в качестве вспомогательных войск, были количественно невелики. Как правило, такие отряды назывались «варягами».

**(Слайд №6)** В организации войска до XI в. придерживались в основном десятичной системы. Войско делилось на тысячи, тысячи – на сотни, сотни – на десятки. Тысячи объединяли «воев» одного города или местности. Численность ее не была постоянной. Сотню составляли вои одной улицы или деревни. В десятки объединялись, как правило, лица, находящиеся в родственных отношениях. Такая организация войска, когда бок о бок бились отец и сыновья, братья обеспечивали высокий моральный дух, удесятряла силы. С XI в. десятичная система, хотя и продолжала существовать, но в измененном виде. Постоянные отряды отдельных княжеств и городов стали именоваться полками, численность которых не была постоянной. Городовые полки фактически становятся основной как организационного построения, так и тактического. В городских полках по-прежнему при-

---

<sup>1</sup> Воевода – предводитель племенного войска. Позднее – феодальный начальник, наместник.

держивались десятичной системы их организации.

**(Слайд №7)** Полки ополченцев различных местностей состояли из боярских отрядов и отрядов крестьян. Вместо “десятка” воинов у них основной организационной единицей становится “копье”. Копье состояло из воина – всадника и сопровождавших его в бою лиц. Точных данных о составе копья летописцы не оставили. Однако в отличие от Западной Европы русские воины, входившие в копье, принимали в сражении активное участие (в копье на Западе главную роль играл рыцарь, а остальные воины являлись его слугами).

**(Слайд №8)** Свои особенности в организации в XII–XIII вв. имело войско Новгородской боярской республики (см. слайд 2). В целом войско Новгорода состояло из следующих частей:

1/ дружины князя, приглашенного на княжение в Новгород;

2/ «передней дружины», составленной из знатнейших людей Новгорода (боярских отрядов):

3/ Новгородского полка (собственно города Новгорода). Он состоял из ополчения (преимущественно ремесленники) пяти городских концов, на которые был разделен город.

Каждый из концов включал в себя две сотни, а сотня – несколько улиц;

4/ полки (отряды) городов и местностей новгородской земли;

5/ иногда Новгород использовал небольшие отряды наемников.

**(Слайд №9)** В XIV в. возрастает роль Московского княжества. Вооруженные силы Руси состояли из вооруженного отряда, находившегося постоянно при великокняжеском дворе (ядро постоянного войска), отрядов, приводимых вассалами, и ополчения (городского и сельского), объединенных в полки. Феодалные отряды организационно делились на копья. В городских полках придерживались десятичной организации, однако следует заметить, что Дмитрий Донской упразднил деление на тысячи и должности тысяцких.

**(Слайд №10)** Как мы уже отмечали, войско Киевской Руси состояло из двух родов войск – пехоты и конницы при решающей роли пешего войска.

В период феодальной раздробленности на первое место выдвигается конни-



ца. Но тем не менее русская пехота, состоявшая в основном из сельского и городского ополчения не была, как в странах Западной Европы, второстепенным родом войск. Она не раз решала исход сражений.

Речной и морской флоты еще не являлись самостоятельным родом войск, хотя и принимали участие во всех дальних походах.

**(Слайд №11)** До XV века вооружение воинов составляли копья (метательного и ударного действия), мечи, лук со стрелами, ножи, боевые топоры. Мечи были тяжелые. При раскопках под Черниговом был найден меч длиной 126 см, у которого одна только рукоять весила 950 г. Нужна была подлинно богатырская сила, чтобы сражаться таким мечом. С X в. все большее распространение получает сабля.

В XI в. появляется лук-самострел – арбалет. Однако следует подчеркнуть, что в русской армии лук и стрелы никогда не приобретали решающей роли. Русские воины исход боя всегда стремились решить в рукопашной схватке.

Защитное снаряжение состояло из щита, шлема, кольчуги. Знатные воины имели щиты с металлической основой и металлическими пластинами в центре. Русь почти не знала тяжелых лет и панцирей, применяемых западноевропейскими рыцарями.

Необходимо, однако, подчеркнуть, что лучшие образцы оружия и защитного снаряжения – мечи, кольчуги и шлемы были доступны только князьям и знатным дружинникам. Ополченцы – “вои” – отправлялись в поход с простыми копьями, топорами, рогатинами, луками и деревянными щитами, покрытыми толстой кожей.

Войска были обеспечены различной осадной и метательной техникой. Применялись пращи и пороки (метательные машины на Руси в X-XVI вв.). В качестве снарядов для метательных машин применялись каменные ядра или зажигательные снаряды, так называемый “живой огонь”, представляющие собою сосуды, наполненные горючей жидкостью. Их забрасывали в расположение противника, главным образом в укрепленные города.

Из технических средств управления были зрительные и звуковые. Старей-

шим средством управления был стяг – знамя. Ставить стяг означало построение боевого порядка. Из звуковых широко применялись барабаны, духовые инструменты.

Таковы основные отличительные черты боевого состава, организации и вооружения русского войска в рассматриваемый период.

**(Слайд №12) 2. ТАКТИКА РУССКОГО ВОЙСКА В ВОЙНАХ IX–XIV вв.**

**(Слайд №13)** В Древнерусском государстве основной формой военных действий был военный поход. Цели военных походов были разные: были походы, ставившие своей целью расширение границ, завоевание новых земель; были походы по освобождению славянских племен; отправлялись в походы киевские князья и с целью захвата добычи.

Военных походов было множество. В весенне-летне-осенний период практически постоянно осуществлялись малые и большие походы либо отражались набеги на свои земли. В походах и защите своих границ от внешних посягательств Древнерусское государство отвоевало достойное место Руси на международной арене. Современник Ярослава Мудрого (1019–1054 гг.) Илларион, вспоминая киевских князей Игоря, Святослава, Владимира, писал: “Не в плохой стране, и не в неведомой земле были они владыками, но в русской, которая ведома и слышима во всех концах земли”<sup>1</sup>.

И действительно руссы показали себя как умелые воины.

“Старинные карты России, – писал К. Маркс, – будучи раскрыты перед нами обнаруживают, что эта страна некогда обладала в Европе даже большими размерами, нежели те, которыми она может похвастаться ныне... Нам указывают на Олега, бросившего против Византии 88000 человек и продиктовавшего, укрепив свой щит в качестве трофея на воротах этой столицы, позорные для достоинства Восточной Римской империи условия мира, нам указывают также на Игоря, сделавшего Византию своей данницей, и на Святослава, похвалявшегося: “...греки доставляют мне золото, драгоценные ткани..., фрукты и вина. Венгрия снабжает скотом и конями...”<sup>2</sup>.

Какие же военные сражения, столь укрепившие Древнерусское государство и принешие славу русскому воину можно выделить?

Первые, дошедшие до нас сведения из летописей о хорошо организованных

<sup>1</sup> Полное собрание русских летописей.

<sup>2</sup> Маркс К. Секретная дипломатия // Строков А.А. История военного искусства. Т. 1. С. 160.

военных действиях, связаны с походами киевских князей на Царьград (Константинополь) – столицу Византии, против хазар и вятичей, в Болгарию, в Польшу.

**(Слайд №14)** В периоде Древнерусского государства можно выделить 16 наиболее значимых походов киевских князей.

907 г. – большой поход Олега на Царьград.

913 г. – поход рати князя Игоря на Каспий.

920 г. – поход Игоря против печенегов.

941 г. – поход Игоря на Византию (Царьград).

944 г. – второй поход Игоря на Царьград.

965 г. – два похода Святослава против Хазар и на Кубань (против осетин и черкесов).

966 г. – поход Святослава против вятичей на р. Оку.

968 г. – первый поход Святослава в Болгарию.

981 г. – поход дружины князя Владимира в Польшу.

985 г. – поход рати Владимира против камских булгар.

988 г. – поход Владимира на Корсунь – византийскую колонию в Крым.

1043 г. – поход Ярослава Мудрого на Царьград.

1101 г. – поход Владимира Мономаха против половцев.

1111 г. – второй поход Владимира Мономаха против половцев.

Одним из наиболее крупнейших походов является **поход князя Олега на Царьград в 907 г.**

Византийцы хорошо охраняли свою границу. Город был обнесен мощной стеной. На дальних подступах к столице располагались сильные гарнизоны. В случае опасности вход в бухту Золотой Рог перегораживался мощной цепью.

Олег собрал огромное по тем временам войско. Летописцы пишут, что его войско отправилось на 2000 ладьях. Нет точных сведений, сколько воинов брала на борт ладья. Разные летописцы называют от 20 до 60 человек. Взяв среднее количество (40 человек), можно предположить, что Олег повел на Царьград 80-тысячное войско – вои на ладьях по Днепру и Черному морю, конница – вдоль берега. Месяц с небольшим плыл флот Олега до Черного моря. В устье Днепра, на

острове, под вековым дубом, дружинники по обычаю принесли жертвы языческим богам. После короткого отдыха ладьи вышли в море и пошли вдоль берега к Константинополю еще 700 км.

Хорошая организация похода, взаимодействие ладейного флота с конницей, двигавшейся по берегу, позволили руссам застать византийцев врасплох. Первой завязала бой у стен города конница Олега. Византийцы, однако, успели прикрыть цепью бухту Золотой Рог. Тогда Олег приказал поставить ладьи на колеса, поднять паруса и идти к городу. Одновременно были подготовлены и подняты в воздух тысячи воздушных змеев. Внезапный приход мощного войска руссов, окруживших столицу с суши и моря, потрясли византийцев. Они предложили мир, не принимая сражения. Мир был принят.

По договору Киевская Русь получила благоприятные условия для торговли и мореплавания. На товары русских купцов отменялись пошлины. По существу руссы приравнивались в правах к византийцам (по договору им разрешалось мыться в общественных банях, куда по существующим законам Византии рабам и иностранцам ходить не разрешалось). Византия выплатила огромную дань дружинникам Олега, а также древнерусским городам. Летописцы отмечают, что каждый воин получил по 12 гривен. Самая распространенная киевская гривна весила 160 г серебра (были и по 400 г). Если войско Олега было 80000, то, умножив, мы получим более 153 тонн серебра. Неприятель, который согласился отдать полтора тонна драгоценного металла, не мог противиться и Олегову щиту на воротах своей столицы.

Одним из знаменитейших военачальников Киевской Руси был князь Святослав. Его отличала огромная вера в свои силы на поле брани. Именно этим можно объяснить тот факт, что Святослав сам посвящал противника в свои замыслы, посылая к нему гонца с известием “Хочу на вы ити”. При этом, очевидно, он достиг морального превосходства над врагом.

В сражении русских воинов Святослава мы можем отчетливо видеть сложившуюся тактику войска руссов периода Киевской Руси. Характерным примером такой тактики являются действия воинов Святослава в **сражении у Доросто-**

ла<sup>1</sup> в 971 г.

Заняв во время второго похода в Болгарию в 969 г. все Дунайские города, Македонию и часть Фракии, Святослав значительно укрепил Киевскую Русь. Военные успехи руссов, вероятность создания сильного русско-болгарского государства встревожили византийцев. Против Святослава, имевшего около 30 тысяч пеших воинов, базирующихся в Доростоле, выступил прославленный полководец Цимисхий с 30 тысячами пехоты и 15 тысячами конницы. Святослав решил вести войну, не уходя от Доростола. 25 апреля византийцы решили взять город штурмом. Однако штурм не удался, но крепость была окружена. Началась длительная осада, почти 3 месяца длилось противостояние, редкий день обходился без стычек. Святослав избрал тактику активной обороны. 26 апреля его дружины совершили ночную вылазку, дав ночной бой, не принесший победы ни одной из сторон. Через два месяца 2 тысячи дружинников сделали успешную вылазку за продовольствием, напав на обозный стан византийцев. Но положение руссов оставалось тяжелым, начался голод.

Святослав, собрав своих военачальников на совет, выслушав их, принял решение дать бой. “Выбирать нам не из чего, – сказал он, – волей или неволей мы должны драться. Не посраим же земли русской, но ляжем костями, мертвые бо сраму не имеют. Станем крепко. Я пойду впереди вас, и если голова моя ляжет, то промыслите собой”<sup>2</sup>.

22 июля 20 тыс. руссов вышли из крепости и построили боевой порядок. Им противостояло 40-тысячное войско Цимисхия (см. схему 1–2).

Русские, выстроились “стеной”. **Боевой порядок “стена”**, по своей сути, – древнегреческая фаланга. Сильные и слабые стороны. К сильным ее сторонам нужно отнести большую ударную силу в наступлении и стойкость – в обороне, простоту построения. К недостаткам “стены” – ее недостаточную управляемость, слабую защищенность с тыла и флангов, низкую маневренность. Чтобы максимально “нейтрализовать” слабые стороны “стены”, Святослав за стеной построил

<sup>1</sup> Доростол – крепость на Болгарском берегу Дуная (город Силистрия).

<sup>2</sup> Повесть временных лет, 971 г.

вторую линию, имевший задачу охранять стену с тыла и флангов и в случае необходимости парировать удары противника.

Русская “стена” первой атаковала византийцев, и добилась успеха, фаланга византийцев стала отступать. Но в это время Цимисхий вступил в сражение со своим отборным конным отрядом. Наступление русских было сдержано. В то же время сильный конный отряд византийцев под командованием полководца Варда Склира нанес им удар с тыла, окружив боевые порядки войска Святослава. Руссам пришлось вести бой в окружении, в ходе которого им удалось прорвать кольцо и отступить в крепость. Это было яркое свидетельство стойкости и мужества, высокого ратного мастерства руссов. Подтверждением тому является и заключенный Святославом и Цимисхием мир, по которому византийцы обязались выдать на каждого воина по 2 меры (1 мера – 26,24 л) хлеба и не чинить препятствий русским при выходе их по Дунаю.

Можно было бы привести множество и других сражений, прославивших русского воина, в которых выкристаллизовывались русская стратегия и тактика. Более детально военную историю Киевской Руси вы изучите самостоятельно.

Хотелось бы еще обратить ваше внимание на широкое применение Владимиром Мономахом в борьбе против половцев стратегии и тактики активной обороны – наносить упреждающий удар по изготовившемуся наступать противнику на его территории.

Необходимо уделить внимание и морально-психологической подготовке войск в Киевской Руси. Здесь основную роль играли служители культа – волхвы, колдуны, кудесники, входившие в дружинную верхушку и обеспечивавшие милость языческих богов – идолов. Они обеспечивали обряды жертвоприношений, молитв, ритуальных действий, “обращались к языческим богам за содействием военным успехам войска”.

Служители культа также обеспечивали обряд “погребения” дружинников, цель ритуалов которых состояла в том, чтобы отогнать смерть от живых, продемонстрировать свою жизнеспособность.

Волхвы, колдуны, кудесники обладали даром психологического воздей-

ствия на воинов, что было особенно важным в канун военных действий. В случае успеха считалось, что победили языческие боги, и прежде всего громовержец Перун, поскольку он почитался богом дружины. Первенство полянского бога Перуна – повелителя грома, кумира войн и побед отражало значение военного дела для судеб страны и народа, обороны родной земли, обильных даней, которыми облагались некоренные племена и народы.

Несомненно, что князь и дружина были заинтересованы в служителях культа, одаривали их долей военных трофеев, дани, других доходов. Однако язычество как хаотичная совокупность различных верований обрядов, объектов религиозного почитания все-таки скорее разъединяло, чем объединяло племена и народы. И это поняли на Руси. Первую попытку ввести единую религию – христианство предприняла княгиня Ольга, совершившая христианский обряд крещения и попытавшаяся через христианство приобщить Древнюю Русь к культуре европейских государств и идеологически подчинить дружину себе. Однако надежды Ольги не сбылись. Даже сын отказался последовать примеру матери.

Завет Ольги воплотил в жизнь ее внук, князь Владимир Святославич. В 988 году христианство было провозглашено Владимиром государственной религией на Руси. Повсеместно проводился обряд крещения, которым совместно с греческими священниками в качестве орудия принуждения участвовала великокняжеская дружина.

Священник с крестом стал сопутствовать дружине в ее походах и ратных делах. Духовники проповедовали не только новую религию, но и подчинение во имя этой религии княжеской власти. В период феодальной раздробленности, возвышения и усиления Московского княжества в летописи Отечества имеются свидетельства о многочисленных внутренних и междоусобных войнах. За 234 года с 1226 по 1462 год в летописях встречается сообщение о 90 крупных междоусобных войнах<sup>1</sup>. За это же время в летописи встречается 160 сообщений о внешних войнах Руси, в том числе о более чем 30 сражениях (из 50), выигранных русскими войсками. Из всех этих 160 летописных известий о внешних войнах, по подсчетам



А.А. Строкова, в 45 случаях рассказывается о войнах с татарами, 41 – с литовцами, в 30 – с ливонскими рыцарями и в остальных – со шведами и камскими булгарами<sup>2</sup>. Эти подсчеты показывают, что в указанный период основные военные усилия Руси были направлены на борьбу с татаро-монгольским нашествием и против немецких, шведских, литовских завоевателей на северо-западных границах Руси.

В период феодальной раздробленности продолжала совершенствоваться тактика русского войска. В XI веке русское войско начинает выстраиваться для боя в линию, состоящую из нескольких частей, т.е. боевой порядок “стена” расчленяется по фронту. Это было вызвано необходимостью сочетания действий пехоты и конницы, а также стремлением к маневру на поле боя. Первые упоминания такого боевого порядка мы встречаем при описании боя русской рати в бою у Листвена в 1024 году в междоусобной войне Ярослава и Мстислава.

(Слайд №15) В XII веке такой *боевой порядок*, получивший название “*полчный ряд*”, прочно занимал место в военном искусстве киевских князей. Боевой порядок “полчный ряд”, как правило, состоял из полка чело, располагавшийся в центре, полка правой руки и полка левой руки.

Именно в таком боевом порядке сражались русские воины в войнах против татаро-монгольского нашествия и против немецко-рыцарских и шведских завоеваний – основных войнах рассматриваемого периода.

В первых столкновениях с татаро-монголами русские войска потерпели поражения, основной причиной которых стало отсутствие единства действий на поле боя и недооценка сил противника.

Татаро-монгольское войско Чингис-хана, одержав победу над половцами вторглось в Крым<sup>1</sup>. Половецкий хан Котян обратился за помощью к южнорусским князьям. Мстислав Удалой (князь Галицкий) взял на себя инициативу и склонил наиболее влиятельных южнорусских князей к выступлению против татаро-монголов и оказания помощи половцам “на чужой земле”. В поход русские князья выступили в апреле 1223 года. В ходе похода, сопровождавшегося небольшими

---

<sup>1</sup> См.: Соловьев С.М. История России с древнейших времен. Т. I–У. С. 11.

<sup>2</sup> См.: Строков А.А. История военного искусства. Т. 1. С. 220–221.

стычками с татаро-монголами русские и половцы подошли к реке Калке, впадающей в Азовское море.

Русское войско не имело единого командования. Каждый князь самолично распоряжался своим войском. Более того, между наиболее влиятельными князьями Мстиславом Удалым и Мстиславом Киевским возникли разногласия, сказавшиеся на действиях русских войск.

Князь Мстислав Удалой, решив действовать самостоятельно, переправился через Калку с галицко-волынскими полками и половецкими отрядами. 31 мая 1223 года, по данным Лаврентиевской летописи, вступил в бой с противником. Татаро-монголы начали громить русское войско по частям, нанеся поражение сначала войскам половцев, Даниила Волынского, Мстислава Удалого, затем, разбив войско князя Мстислава Черниговского, не успевшего развернуться в боевые порядки, и, наконец, обложили войско Мстислава Киевского, находившегося в укрепленном стане. Три дня киевский князь успешно вел бои с численно превосходящим его противником. Силой враг не смог одолеть киевское войско. Тогда татаро-монголы прибегли к своему обычному приему: они предложили окончить дело миром, обещая Киевскому князю отпустить его с войском на Русь. Но как только киевляне, приняв условия, покинули лагерь, все они были перебиты (князь Мстислав и еще двое младших князей задушены). Лаврентиевская летопись сообщает, что потери были огромны. Одних киевлян было убито 10 тысяч человек.

В 1237 г. в пределы Северо-Восточной Руси вторглось войско Батыея. Разбив высланный из Рязани к реке Воронеж передовой отряд, а затем на дальних подступах к городу объединенные дружины рязанских князей, войска Батыея 25 декабря после девятидневного штурма взяли Рязань, полностью разрушив ее и вырезав жителей. После этого последовал удар через Коломну на Москву, а затем татаро-монголы двинулись на Владимир, направив часть своих сил на Торжок, чтобы перерезать путь из Твери в Новгород и помешать владимирскому князю объединиться с новгородцами. 7 февраля 1238 г. штурмом с трех направлений они взяли Владимир и сожгли его, а жителей истребили.

---

<sup>1</sup> Командовал отрядом татаро-монгол хан Субедэ.

Следующей их целью стал Новгород. Взяв Торжок, Батый к 17 марта сосредоточил здесь свои главные силы и двинул их через Осташков и Старую Руссу на Новгород. Однако около урочища Игнач Крест, не дойдя 200 км до Новгорода, монголы повернули назад. Причиной этого стали большие потери, нанесенные войсками, возросшее сопротивление русских, а также известие о подготовке новгородцев к обороне (особенность стратегии монголов заключалась в уклонении от борьбы с организованными силами противника).

Второй поход (1239–1240 гг.) преследовал цель покорения русских южных княжеств. Взяв Чернигов, татаро-монголы направили к Киеву передовой отряд, который подошел к городу и расположился на левом берегу Днепра. Несмотря на это киевские князья продолжали междоусобную борьбу. Когда же к Киеву подошли главные силы татар, князья со своими дружинами бежали. Оборону возглавил тысяцкий Дмитрий. Городской полк при поддержке населения оказал противнику упорное сопротивление, но силы были не равны. Киев был взят. Дорога в Западную Европу была открыта.

В результате этих поражений Русь на длительный период попала под власть татаро-монгольских завоевателей. Феодальная раздробленность мешала объединению сил для успешной обороны страны, однако русский народ оказал врагу хотя и разрозненное, но упорное сопротивление.

После нашествия татаро-монголов русские города на востоке и на юге лежали в развалинах. Нетронутой оказалась только земля Новгородская. Однако на эту землю с северо-запада решили напасть рыцари-крестоносцы.

Рыцарское воинство папы римского, потерпев ряд поражений в крестовых походах на Ближний Восток, перебравшись теперь на побережье Балтийского моря и под флагом обращения туземцев в католическую веру истребляло латышей, эстонцев, литовцев. По сути, новый враг русского народа был даже опаснее татаро-монгол.

Первыми выступили против Новгорода союзники крестоносцев – шведские рыцари. Летом 1240 года они погрузились на корабли и направились по Балтийскому морю в Финский залив. Оттуда противник намеревался по реке Неве прой-

ти в Ладожское озеро, захватить крепость Ладогу, затем двинуться к Новгороду. Возглавлял рыцарей зять шведского короля Биргер.

Александр Невский, зная общие намерения шведов, приказал ижорскому старшине Пелгусию выставить на морском побережье стражу и сообщать обо всем в Новгород.

**(Слайд №16)** Получив известие о высадке шведов **на берегу р. Нева**, Александр решил стремительным, внезапным ударом разбить врага. Времени на организацию войска не было, т.к. созыв ополчения мог привести к срыву внезапных действий. Поэтому князь решил выступить против шведов с относительно малыми войсками со своей дружиной, усиленной лишь новгородскими добровольцами и отрядами ладожан. Летописец так описывает эти события: "...получив известие, князь вошел в церковь святой Софии и опустился на колено перед алтарем. И кончив молитву, встал и поклонился архиепископу. Архиепископ же Спиридон благословил его и отпустил. Александр Ярославич вышел из церкви, утирая слезы, и начал одобрять свою дружину. И сказал: "Не в силе бог, но в правде". И пошел на врагов с небольшой дружиной, не дождавшись головных сил, надеясь на святую троицу... И пришел Александр (на врагов) в воскресный день. И постарался на них напасть в 11 часов дня. И была великая сеча для римлян. И бесчисленное множество их было убито, а самому королю нанес Александр рану в лицо острым копьем".

Сражение кончилось вечером того же дня, 15 июля. Уцелевшие шведы бежали на корабли и поспешили уйти. Новгородцы в этом сражении потеряли убитыми только 20 воинов. Победа в Невской битве была достигнута прежде всего за счет достижения внезапности и решительных действий дружины А. Невского.

Невская победа имела важное стратегическое значение. Она отсекала одну жадную руку, протянувшуюся к новгородской земле – шведскую, надежно обеспечив правый фланг и тыл для борьбы с немецкой агрессией. В 1240 г. они взяли Изборск, затем другую крепость Копорье. Зимой пал Псков. Александр Невский хорошо понимал опасность. Он потребовал от новгородских бояр средств для набора войска, полной власти военного вождя. Но бояре не поддержали эти обо-

ронительные меры и возмущенный Александр “отъехал” с семьей и дружиной в отчий Переславль-Залесский.

А немцы продолжали наступать. Бурное новгородское вече решило позвать на помощь Александра Невского. Организовав войско и готовившись к походу он смелым и стремительным ударом вначале взял Копорье, а затем совместно с войсками Владимиро-Суздальского княжества – Псков.

Озлобленные поражениями крестоносцы объявили новый поход против Руси. Русские решили не ждать врага, а перенести военные действия на территорию, занятую противником.

5 апреля 1242 г. на Узмени, неширокой протоке между Псковским и Чудским озерами, неподалеку от Вороньего камня, поднимавшегося над озерным льдом метров на 15, произошла решающая битва между главными силами немецких рыцарей и русским войском, вошедшая в историю под названием **Ледового побоища**.

В битве с обеих сторон участвовало около 30 тыс. воинов (10–12 тыс. крестоносцев против 15–17 тыс. русских). Главной силой немцев была тяжелая рыцарская конница. Русское войско в основном состояло из пехоты. Избранная позиция затрудняла маневр тяжелой рыцарской конницы, давала русским некоторые тактические преимущества.

Александр Невский и его воеводы прекрасно знали тактику рыцарского войска. Против пешего войска, “стены”, они применяли клинообразную колонну, первый удар которой считался почти неотразимым. Свой удар “клин “направлял против центра, где обычно располагались основные силы противника.

Но Александр Невский построил свои боевые порядки иначе. Он применил боевой порядок с сильными флангами. Русское войско располагалось на поле боя по полкам (“полчный ряд”). Один полк стоял в середине, два полка составляли крылья, впереди размещались лучники. Фланговые полки были значительно усилены и состояли не только из конницы, но и пехоты.

Нанести удар по немецкому клину с флангов и тыла в то время, когда он будет врезаться в центр боевого порядка, – таков был замысел русского полко-

водца.

Ранним утром 5 апреля 1242 г. рыцари атаковали русские полки, нанеся главный удар в центре их боевого порядка. Русский летописец записал: “И была тут страшная и большая сеча, был слышен треск ломающихся коней и звук от ударов мечей так, что и замерзшее озеро точно тронулось, и не было видно льда, потому что он был залит кровью”.

Рыцарям удалось вклиниться в центр русских войск. Но в это время русские полки левых и правых флангов нанесли сильные удары по обоим флангам немецкого клина, окружив его. Поражаемые со всех сторон немцы несли большие потери. Уцелевшим рыцарям удалось вырваться из окружения. Они пытались спастись бегством. Александр бросил свое войско в преследование. Обратившихся в бегство немцев, свидетельствует летописец “секли, гонясь за ними, как по воздуху”, и “убивали их на протяжении 7 верст по льду до Соболицкого берега, и пало немцев 500, а чуди бесчисленна множество, а в плен было взято 50 знатных немецких воевод ..., другие в озере утонули”.

После битвы немецкие рыцари прислали своих послов с просьбой о мире. По преданию Александр Невский заявил послам: “Кто с мечом к нам придет, от меча и погибнет”.

Ледовое побоище – одно из самых выдающихся сражений эпохи средневековья. Оно является классическим примером окружения и разгрома противника.

Последующий этап развития русского военного искусства связан с долгой и упорной борьбой против татаро-монгольского ига. В XIV веке начало складываться русское централизованное государство во главе со стольным городом Москвой. Московское княжество явилось собирателем русских земель и оплотом борьбы против иноземных захватчиков. Во второй половине XIV века экономическая и военная мощь Московского княжества настолько возросла, что Москва смогла возглавить вооруженную борьбу против татаро-монголов.

В XIV в. в Золотой Орде наблюдаются признаки распада и междоусобные войны. Во второй половине XIV в. фактическим правителем Золотой Орды становится Мамай, который в 1380 г. более чем со 100-тысячным войском предприни-

мает поход против Руси. Зная о силе Московского княжества Мамай заключает военный союз с литовцами и рязанскими князьями для совместного нападения на Москву.

Получив известие о готовящемся наступлении Мамаея, московский великий князь Дмитрий Иванович (1350–1389 гг.) с исключительной энергией приступил к сбору русской рати. Он послал во все русские княжества гонцов с призывом выставить все возможные силы для защиты земли русской.

План Дмитрия сводился к активным наступательным действиям. Он рассчитывал воспрепятствовать противникам соединиться, опередить их, разгромить войско татар до вторжения его в русские земли.

Сбор русского войска, назначенный в Коломне на 15 августа 1380 г., проходил успешно. 25 августа в Коломне под звук ратных труб был произведен смотр войск. Собранное войско поражало многочисленностью – более 60 тыс. воинов.

В начале сентября 1380 г. полки русского войска подошли к Дону. На военном совете было решено переправиться за Дон и нанести поражение татаро-монголам до соединения с литовцами.

В ночь на 8 сентября русское войско переправилось через Дон и развернулось на **Куликовом поле**. Для битвы было выбрано место с трех сторон окруженное реками и изрезанное оврагами, что, по замыслу Дмитрия, затрудняло действия неприятельской конницы во фланг и тыл.

В центре позиции русского войска стоял большой полк, являвшийся основой боевого порядка. Перед ним стоял передовой полк, а позади него находились отряды, составлявшие частный резерв. Фланги большого полка прикрывали полки правой и левой руки. Впереди передового полка на значительном удалении стоял сторожевой полк, а за левым крылом боевого порядка в Зеленой Дубраве скрытно располагался засадный полк (общий резерв)<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Командовали полками: Большим – московский боярин Тимофей Вельяминов; сторожевым – князя Симеон Оболенский и Иоанн Тарусский; полком правой руки – литовский князь Андрей Ольгердович; полком левой руки – князя Василий Ярославский и Федор Моложский, частным резервом – литовский князь Дмитрий Ольгердович; запасным полком – князь Владимир Серпу-

Как видно, боевой порядок русской рати был расчленен не только по фронту, но и в глубину, имел большую тактическую глубину, что обеспечивало высокую устойчивость боевого порядка. На первом этапе боя в сражение вступал сторожевой полк против передового отряда татар. Затем, около 12 часов, татаро-монголы нанесли фронтальный удар по главным силам русского войска и, спустя некоторое время, стали теснить левый фланг его боевого порядка (полк левой руки). Когда отход левого крыла русских уже грозил превратиться в бегство, во фланг торжествующим ордынцам ударил засадный полк, состоявший из отборных воинов-москвичей. Это стало переломным моментом сражения. Рассеяв правое крыло войска Золотой Орды, засадный полк начал охват его главных сил, чем и вызвал их бегство. Мамай к этому времени уже израсходовал все свои резервы. Не имея сил парировать удар засадного полка русских, он бежал первым.

Бегущих преследовали до темноты – около 40 верст. Победителям достались богатейшие трофеи: ханская ставка, огромный обоз и неисчислимыя табуны и стада орды.

Поход на Дон и битву на Куликовом поле относят к вершинам национального и мирового военного искусства. Наступательный план войны, избавивший страну от разорения, а также отлично организованный марш увенчались успехом благодаря воле главнокомандующего и великолепно организованной разведке. Они позволили, опередив врага, занять удобную, выгодную позицию, умело применяя боевой порядок к местности. Верно было предугадано и направление главного удара противника, на котором сосредоточили основные резервы, своевременно введенный в бой. Преследование велось практически до полного истребления противника.

Описания кампании 1380 г. показывают, что русское военное искусство по сравнению с предыдущей эпохой, поднялось на более высокий качественный уровень. Обращают на себя внимание совершенно новый подход к ведению разведки, организации походного движения (марш), а также дальнейшая трансформация “полчного ряда” в более совершенный боевой порядок не только за счет эшелон-



нирования построения войск, но, главным образом, развития резервных компонентов, повышения их роли и значения (резерв в засаде). Теперь боевой порядок русских войск представлял собой не менее трех линий с обязательным выделением резерва.

Таким образом, можно сделать вывод, что русское военное искусство эпохи собирания земель вокруг Москвы продолжало развиваться на основе самобытной традиции. Более того, взаимодействуя с военным искусством Золотой Орды, оно превзошло современное ему военное искусство Западной Европы.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В рассматриваемый период русской военной истории отмечается почти непрерывное ведение войн на Руси. В ходе подготовки и ведения войн совершенствовались организационная структура войск, их стратегия и тактика. Русская земля "родила" таких великих полководцев, как Святослав, Александр Невский и Дмитрий Донской, давших миру образцы искусных действий на поле брани, одержавших судьбоносные победы над завоевателями.