

ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИЕ ВЗГЛЯДЫ Н.М. КАРАМЗИНА

ЖДАНОВА Олеся Владимировна

Патриотизм не должен ослеплять нас;
любовь к отечеству есть действие
ясного рассудка, а не слепая страсть.

Н.М. Карамзин

Аннотация: теоретико-правовое исследование взглядов Николая Михайловича Карамзина относительно форм государственного правления, наиболее пригодных для России, а также вопросы государственного устройства. Рассматриваются структуры сословной организации общества в России.

Annotation: theoretical and legal research of N.M. Karamzin's points of view concerning forms of the state board, as the most suitable for Russia, and the questions of state system as well. Research of the class organization structure in Russian society.

Ключевые слова: монарх, монархия, республика, тирания, государственный аппарат, внешне-политические отношения, дворянство, духовенство, крестьяне.

Key words: the monarch, a monarchy, republic, tyranny, machinery of state, foreign policy relations, nobility, the clergy, peasants.

Николай Михайлович Карамзин – знаменитый русский литератор, журналист, историк, поэт, а также представитель русского консерватизма¹. Им был разработан консервативный проект первой четверти XIX века – «Записка о древней и новой России». Данное название, как часто бывает в исторической науке, не совсем точно передает первоначальное наименование источника, которое звучит как «Записка о древней и новой России в ее политическом и гражданском отношениях»².

Главной темой «Записки о древней и новой России» было исследование форм правления, наиболее пригодных для России в ее современном состоянии. Рассуждая о формах правления, Н.М. Карамзин неоднократно высказывал симпатии республике. Под республикой он понимал такую организацию государственной и общественной жизни, при которой возможно достижение свободы и безопасности всеми гражданами при высоком нравственном состоянии общества. Республи-

ка оставалась для Карамзина на протяжении всей жизни пленительной, но недостижимой мечтой, которая не может осуществиться. И этим можно объяснить его слова о том, что он «республиканец в душе» или высказывания: «Без высокой добродетели Республика стоять не может»³. Вот почему монархическое правление гораздо счастливее и надежнее: «Оно не требует от граждан чрезвычайностей и может возлагаться на той степени нравственности, на которой республики падают»⁴.

Н.М. Карамзин четко сформулировал свою государственно-монархическую позицию: «гражданский порядок священ даже в самых местных или случайных недостатках своих... Власть его есть для народов не тиранство, а защита от тиранства, что, разбивая сию благодетельную эгиду, народ делается жертвою ужасных бедствий»⁵. Он осуждал французскую революцию. При этом видел в качестве позитивного ее последствия то, что она уверила «народы в необходимости законного повиновения, а государей – в необходимости благодетельного, твердого, но

¹ Ермашов Д.В., Шириняц А.А. У истоков российского консерватизма: Н.М. Карамзин. М., 1999.

² Лотман Ю.М. «О древней и новой России в ее политическом и гражданском отношениях» Карамзина – памятник русской публицистики начала XIX века. М., 1988.

³ Карамзин Н.М. Записка о древней и новой России. М., 1991. С. 64.

⁴ Там же. С. 67.

⁵ Карамзин Н.М. Избранные статьи и письма. М., 1982. С. 149.

отеческого правления»⁶. Революция способствовала укреплению и распространению монархического принципа правления.

В 1802 году он писал, что «Опасные и безрассудные якобинские правила, которые вооружили против республики всю Европу, исчезли в самом своем отечестве, и Франция, несмотря на имя и некоторые республиканские формы своего правления, есть теперь, в самом деле, не что иное, как истинная монархия»⁷.

Взгляды Н.М. Карамзина носили переходный характер: от защиты сильной республиканской власти к защите самодержавной монархии.

В связи с этим он выступал против галломании, против воспитания русских детей за границей, западной моды, подражательства всему иностранному и т.д., тем более что подобное отрицание было достаточно укоренено в русской интеллектуальной традиции, включая масонскую⁸.

Для современной России, считал Н.М. Карамзин, монархическое правление – более надежная организация власти в смысле установления системы порядка и подчинения. Россия – большая страна: «Что, кроме единовластия неограниченного, может в сей машине производить единство действия?»⁹. К какой форме правления подготовлена та или иная страна зависит от уровня нравственности людей, степени их политической грамотности.

Он считал, что сильный монарх – это монарх, опирающийся в своей деятельности на законы и принимающий меры к нравственному воспитанию и политическому просвещению народов своей страны. Предпочтение к монархическому образу объяснялось географическими факторами, так как обширность территории России, численность населения и историческое величие предопределили ее к такой форме правления, как монархия.

Н.М. Карамзин осуждал тиранию, считая, что такой режим нарушает естественные, положительные и нравственные законы.

Он выступал против разделения властей. «Две власти в одной державе суть два грозных льва в одной клетке, готовые терзать друг друга»¹⁰. «Россия гибла от разновластия, а спасалась мудрым самодержавием»¹¹. Н.М. Карамзин также утверждал, что пределы самодержавия есть. Монарх не может ограничить свою власть, не может упразднить самодержавие.

В «Записке» уделено внимание критике государственного аппарата. Н.М. Карамзин отмечал его некомпетентность, взяточничество чиновников, безответственность лиц, наделенных высшими полномочиями власти. Решение данной проблемы он видел в подготовке грамотных, специально обученных кадров. Чиновников при расстановке на должностях следует правильно организовывать. Необходимо распределить их по чинам, знаниям, способностям, поощрять к выполнению служебного долга системой наград и наказаний. Началом хорошего управления является ослабление прерогатив государственной власти и расширение полномочий на местах.

Н.М. Карамзин выступал против преобразований государственных учреждений. «Всякая новость в государственном порядке есть зло, к коему надобно прибегать только в необходимости: ибо одно время дает надлежащую твердость уставам; ибо более уважаемо то, что давно уважаем, и все делаем лучше от привычки»¹². Главную ошибку он видит в создании новых государственных учреждений – Государственного совета, министерств.

Н.М. Карамзин в структуре сословной организации выделял духовенство, дворянство, купечество, крестьянство и прочий люд¹³.

Дворянство рассматривал как сословие, пользующееся особыми привилегиями, обеспеченное уважением и достатком. «Дворянство есть душа и благородный образ всего народа. Я люблю воображать себе российских дворян не только с мечом в руке, не только с весами Фемиды, но и с лаврами Аполлона, с жезлом бога искусств, с символами богини земледелия»¹⁴.

⁶ Карамзин Н.М. Всеобщее обозрение // Вестн. Европы. 1802. № 1.

⁷ Там же. С. 72.

⁸ Минаков А.Ю. Русский консерватизм в первой четверти XIX века : моногр. Воронеж : Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2011. С. 87.

⁹ Лейст О.Э. История политических и правовых учений. М., 1997. Ч. 2.

¹⁰ Исаев И.А., Золотухина Н.М. История политических и правовых учений России XI–XX веков. М., 1995. С. 209.

¹¹ Лейст О.Э. Указ. соч.

¹² Карамзин Н.М. Записка о древней и новой России в ее политическом и гражданском отношениях. URL: <http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/karamzin.htm>

¹³ Нерсесянц В.С. История политических и правовых учений. М., 1998. С. 437.

¹⁴ Карамзин Н.М. Приятные виды, надежды и желания нынешнего времени // Соч. : в 2 т. Л., 1984. Т. 2. С. 277.

Н.М. Карамзин выступал в защиту привилегий дворянства как замкнутого сословия. Дворяне должны занимать высокие посты в армии и на государственной службе, но и для низких сословий нельзя «заграждать пути» к чинам и званиям, если они обладают способностями и имеют «превосходные знания»¹⁵. Он выступал против Табеля о рангах Петра I, наделяющего личным или потомственным дворянством достигших определенных чинов: «Надлежало бы не дворянству быть по чинам, но чинам по дворянству»¹⁶.

Духовенство – «учительское сословие», которое должно обладать высоким нравственным потенциалом и высоким уровнем образования. Он советовал возвысить духовенство и считал, что необходимо Синод поставить на один уровень с Сенатом. «Не довольно дать России хороших губернаторов – надо дать и хороших священников»¹⁷.

В определении положения крестьянства как основного сословия взгляды Н.М. Карамзина противоречивы. Как сторонник естественно-правовой концепции, он признавал за каждым человеком его неотъемлемое, естественное право на свободу. Крестьяне могут требовать свободы, но современное их состояние бесперспективно, так как земель у них нет и, получив свободу, реализовать ее они не смогут. Отмена крепостного права также может вызвать определенные беспорядки, так как крестьяне начнут подыскивать себе новых владельцев. В результате поля останутся необработанными, и казна понесет убытки. Кроме того, крестьяне, лишившись узды, начнут «пьянствовать и злодействовать». Монарх же в сохранении порядка стране полагается на дворян, которые «опора трона и хранители порядка и тишины в стране»¹⁸.

Улучшение положения крестьян Н.М. Карамзин видел не в отмене крепостного права, а в установлении над крестьянами «благоразумной воли помещика»: введения умеренного оброка, законного определения размеров бар-

щины, хорошего личного обращения. Власть помещиков над крестьянами в целях недопущения злоупотреблений он предлагал поставить под контроль губернаторов и в случаях выявления недостойного поведения дворян учреждать над ними опеку.

Во внешнеполитических отношениях Н.М. Карамзин придерживался мирной ориентации, ссылаясь на характерную для России позицию в этом вопросе. «Политическая система московских государей заслуживала удивления своей мудростью, имею целью одно благоденствие народа; они воевали только по необходимости, всегда готовые к миру... восстановив Россию в умеренном... величии, не алкали завоеваний неверных или опасных, желая сохранять, а не приобретать»¹⁹.

В организации армии видел необходимость преобразований: сокращения численности, уничтожения военных поселений. Он возлагал на офицерство обучение солдат, считая, что офицеры русской армии должны быть высокообразованными и моральными, так как только в этом случае они смогут выступать в роли наставников солдат.

Н.М. Карамзин считал, что необходимо осуществить пересмотр всех российских законов путем проведения инкорпоративных и кодификационных работ. Он хотел видеть издание обширного свода законов, в котором последние были бы систематизированы и снабжены комментариями. В России, полагал Карамзин, нужно либо подготовить Кодекс, основанный на обобщении и согласовании указов и постановлений, изданных со времен царя Алексея Михайловича, либо издать «полную сводную книгу российских законов или указов по всем частям судным»²⁰.

Н.М. Карамзин считал, что «Дворянство и духовенство, Сенат и Синод как хранилище законов, над всеми – Государь, единственный законодатель, единственный источник властей. Вот основание Российской монархии...»²¹.

¹⁵ Карамзин Н. М. Записка о древней и новой России в ее политическом и гражданском отношениях.

¹⁶ Лейст О.Э. Указ. соч.

¹⁷ Карамзин Н.М. Записка о древней новой России. СПб., 1914. С. 113.

¹⁸ Карамзин Н.М. Записка о древней и новой России. Наука, 1991. С. 102.

¹⁹ Исаев И.А., Золотухина Н.М. Указ. соч. С. 214.

²⁰ Лейст О.Э. Указ. соч.

²¹ Пыпин А.Н. Общественное движение в России при Александре I. СПб., 1900. С. 533.